Dobrý den,  
  
dovolte abych se níže vyjádřil k zaslané žádosti MŽP ohledně žádosti o stanovení průzkumného území Mělnické Vtelno pro průzkum vyhrazeného nerozstu - černé uhlí zn. 2553/500/11 102156ENV/11.  
  
Na základě této žádosti probíhá správní řízení před MŽP  podle zákona o geologických pracích ohledně stanovení průzkomného území ve smyslu § 4 odst. 1 tohoto zákona. Průzkum má dvě etapy - rešeršní práce atp. (1-2 roky) a samotné geologické práce ve vybraných lokalitách (5 let).  
  
Obce má postavení účastníka tohoto řízení. Jako taková by měla podat k záměru stanovisko s připomínkami a případně stanovit podmínky, které by měly být zohledněny správním orgánem v rozhodnutí.   
  
Stanovisko obce má být zasláno do 15. 2. 2012. V této lhůtě lze rovněž nahížet do správního spisu a dokumentace s uvedením rozsahu a způsobu prací.  
  
Naše doporučení:  
  
1)   
- koordinovat objednávání všech obcí na nahlížení do spisu na MŽP tak, aby byly termíny vyčerpány a na většinu obcí se již co se nahlížení týče nedostalo (snažit se objednat na co nejdéle kvůli nutnosti podrobného prostudování),   
- v rámci nahlížení pečlivě prostudovat veškerou dokumentaci a zkontrolovat zejména zda nejsou splněny některé formální požadavky pro zamítnutí ve smyslu § 4a zák. o geologických pracících:  
I. navržené průzkumné území se zcela nebo zčásti překrývá s územím již stanoveným pro stejný nerost jinému zadavateli nebo se stanoveným dobývacím prostorem  
II. na ložisko byl udělen předchozí souhlas k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru jiné osobě než žadateli  
III: žadatel neprokázal požadovanou bezúhonnost nebo oprávnění k hornické činnosti  
IV. žadateli bylo v posledních deseti letech zrušeno průzkumné území sankcí dle § 21 - na základě porušení povinností stanovených zákonem, rozhodnutím či jinými předpisy.  
  
2)   
- v dané lhůtě do 15. 2. 2012 stanovisko na MŽP skutečně podat (negativní);  
- toto stanovisko by mělo obsahovat veškeré námitky k záměru, případně stanovení podmínek, které by mělo MŽP zohledňovat v rozhodnutí (slohová práce jednotlivých obcí - nosná témata: průzkum je v rozporu se státní surovinovou politikou, státní politikou životního prostředí, zájmy obrany státu, zahraniční závazky státu, další veřejný zájem převyčuje zájem na průzkumu a následném využití výhradního ložiska);  
- stížnost, že tyto námitky jsou pouze v rovině obecné a že obec není schopna v tak krátkém časovém rámci podat podrobné a dostatečně kvalifikované stanovisko, že tedy lhůta byla stanovena v rozporu s 39 odst. 1 správního řádu jako nedostatečně přiměřená, čímž byl ohrožen účel řízení a rovnost účastníků;  
- u obcí na něž se při nahlédnutí nedostane rovněž stížnost, že nebylo možno podat kvalifikované stanovisko z důvodu nemožností prostudování spisu v dané lhůtě dle § 38 správního řádu;  
- z důvodu nepřiměřeně krátké lhůty k podání stanoviska a prostudování spisu žádat ve smyslu § 39 odst. 2 správního řadu s ohledem na počet účastníků řízení (jen obcí 55) prodloužení lhůty k podání stanoviska o ... (např. tři měsíce).  
  
V případě dotazů mne neváhejte kontaktovat.  
  
S pozdravem  
  
Mgr. Libor Krejčí  
i.s. JUDr .Marek Bánský